

## ПРОТОКОЛ

с констатациите на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4990/ 25.08.2017 г. на Рали Манчев - Упълномощен от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“.

На основание чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) обявата за събиране на оферти, документацията за участие и техническите спецификации са публикувани в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 69000 на 08.08.2017 г. На основание чл. 96, ал. 1 от ППЗОП Информацията за публикувана в профила на купувача обява за обществената поръчка е изпратена и публикувана в Портала за обществените поръчки на Агенцията по обществените поръчки (АОП) на 08.08.2017 г. и е заведена под № 9067070.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4990/ 25.08.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

#### **Председател:**

1. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

и

#### **Членове:**

2. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Светлана Господинова – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Христов – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

#### **Резервни членове:**

1. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Марлен Иванова – Старши Експерт „Управление на собствеността“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Габриела Неделчева – Експерт ФСА / Управление на собствеността, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

състави и подписа на 28.09.2017г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участието им в настоящата обществена поръчка.



## **РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Александър Тучев; Мария Иванова; Радосвета Тончева; Светлана Господинова и Димитър Христов, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 14:00 часа на 25.08.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка.

В предварително указания в обявата за обществената поръчка краен срок – до 16:30 часа на 24.08.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП са получени 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-9407/ 24.08.2017 г., 09:33 часа – ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград 2700, ул. „Сан Стефано“ № 9, вх. Б, ет. 12, и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, площад „Македония“ № 4, тел.: 0885/105 587; 0888/211 915, факс: 073/835 266, електронна поща: ikostadinov59@abv.bg.

2. Вх. № CD-DOC-9409/ 24.08.2017 г., 09:41 часа – „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ № 8, тел.: 0899/826392, електронна поща: stroiing\_5@abv.bg.

3. Вх. № CD-DOC-9435/ 24.08.2017 г., 14:40 часа – ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ (участници в обединението са „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД), със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, ул. „Бигла“ № 21А, партер, и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин“ № 12А, тел.: 076/688 930, 076/688 900, факс: 076/688 942, електронна поща: service.ltd@asf.bg.

4. Вх. № CD-DOC-9439/ 24.08.2017 г., 15:33 часа – ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, (участници в обединението са „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Неофит Рилски“ № 10, ет. 1, ап. 3, тел.: 0885/599364, електронна поща: artstroi\_m@abv.bg.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При спазването на изискванията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори получените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя, оповести съдържанието им и обяви ценовите предложения на участниците.

След оповестяване на ценовите предложения, основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите предложения на участниците.

След извършването на гореписаните действия на комисията по отношение на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

## **РАЗДЕЛ III**

Комисията продължи работата си и разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

**1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“:**

Участникът е представил 1 (един) брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който е констатирана следната непълнота:

- Представеният ЕЕДОП на ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ не е подписан от участника на предвиденото за целта място на последната страница.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да е отстранено описаното по-горе несъответствие, а именно представеният нов ЕЕДОП следва да бъде подписан.

С оглед гореизложената непълна информация в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ следва да представи нов ЕЕДОП, подписан участника.

**2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД:**

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

2.1. Част IV, буква В, точка 6 е попълнена изисканата информация относно лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и придобитата специалност. Декларирани са 6 лица със следните специалности: 1 лице външни облицовки и настилки; 2 лица сухо строителство; 1 лице мазилки и шпакловки; 1 лице изолации в строителството и 1 лице дограма и стъклопоставяне.

Комисията установи, че в представения от участника ЕЕДОП не се съдържа информация за поне 1 (едно) лице с придобита специалност бояджийски работи.

2.2. В представеният ЕЕДОП липсва Част VI: Заключителни положения а именно, че участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

С оглед гореизложената непълна информация в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, със съответната коректно попълнена изискуема информация в Част IV, буква В, точка 6 и част VI, Заключителни положения, попълнен в частта, че участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ (участници в обединението са „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД):**

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП съответно от ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“, „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**3.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“:**

3.1.1. В част II: раздел А, Форма на участие е маркиран отговор „да“, а следва да бъде маркиран отговор „не“, тъй като участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ участва сам в обществената поръчка, а съдружниците в обединението участват в процедурата заедно с други икономически оператори.

3.1.2. В ЕЕДОП на участника, част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 1 не е попълнена информация относно обстоятелството

„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“

3.1.3. В ЕЕДОП на участника, част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 2 не е попълнена информацията относно обстоятелството Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление?“

### 3.2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД:

В представият за „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

### 3.3. По отношение на ЕЕДОП, представен от „АСФ СЪРВИС“ ЕООД:

В представият за „АСФ СЪРВИС“ ЕООД ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед гореизложената непълна информация в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ следва да представи нов ЕЕДОП, със съответната коректно попълнена изискуема информация в част II, раздел А – „Форма на участие“ и част IV, Раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“.

### 4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ (участници в обединението са „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД):

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП съответно от ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

#### 4.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“:

4.1.1. В част II: раздел А, Форма на участие е маркиран отговор „да“, а следва да бъде маркиран отговор „не“, тъй като участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ участва сам в обществената поръчка, а съдружниците в обединението участват в процедурата заедно с други икономически оператори.

4.1.2. В част II, раздел В, Използване на чужд капацитет е маркиран отговор „да“.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП в случай, че участникът използва трети лица по смисъла на ЗОП за да изпълни критериите за подбор, то участникът следва да представи за тях отделени ЕЕДОП-и.

В случай, че участникът не използва трети лица по смисъла на ЗОП за да изпълни критериите за подбор, то в част II, раздел В, Използване на чужд капацитет следва да бъде маркиран отговор „не“.

4.1.3. В част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“, в първото поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен,... окончателна присъда...“ е маркиран отговор „НЕ“. В третото поле с текст „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитация по своя инициатива“)“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство за липса на осъждане, е налице противоречие между двете декларираны обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

4.1.4. В част III, раздел В, поле „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски...“, е маркиран отговор „НЕ“, а следва да бъде маркиран отговор „ДА“

4.1.5. В част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, поле 1 е маркиран отговор „НЕ“, като в този случай следва да не се попълва поле 2. В поле 2 с текст „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие между двете декларирани обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване са подробно описани в документацията за участие, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, точка 2.2.1. ЕЕДОП.

4.1.6. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

4.1.7. ЕЕДОП е подписан от Ярослав Янков Митков – лице, упълномощено да представлява дружеството по всички въпроси свързани с обществената поръчка и да подписва всички документи, отнасящи се до обществената поръчка, а следва да бъде подписан от Димитринка Ангелова Георгиева – лице, определено от съдружниците в ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ („СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД) съгласно Договора за създаване на ДЗЗД за лице, представляващо сдружението с оглед разпоредбата на чл. 40 от ППЗОП.

#### 4.2. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД:

4.2.1. В част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“, в първото поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен,... окончателна присъда...“ е маркиран отговор „НЕ“. В третото поле с текст „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитация по своя инициатива“)“ отново е маркиран отговор «НЕ». Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство за липса на осъждане, е налице противоречие между двете декларирани обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

4.2.2. В част III, раздел В, поле „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски...“, е маркиран отговор „НЕ“, а следва да бъде маркиран отговор „ДА“ ИЛИ да се представи информация за предприетите мерки за доказване за надеждност по чл. 56 от ЗОП и да се представят съответните доказателства.

4.2.3. В част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, поле 1 е маркиран отговор „НЕ“, като в този случай следва да не се попълва поле 2. В поле 2 с текст „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие между двете декларирани обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване са подробно описани в документацията за участие, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, точка 2.2.1. ЕЕДОП.

4.2.4. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, участник в обединението ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.



#### 4.3. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД:

4.3.1. В част II, раздел В, Използване на чужд капацитет е маркиран отговор „да“.

Това поле от ЕЕДОП на „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД – съдружник в обединението-участник не следва да се попълва. Информацията относно използването на капацитета на трети лица по смисъла на ЗОП за доказване на съответствието с критериите за подбор следва да се посочи само в ЕЕДОП-а на участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“.

В част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“, в първото поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен,... окончателна присъда...“ не е маркиран никакъв отговор.

В третото поле с текст „*В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитация по своя инициатива“)*“ е маркиран отговор «НЕ».

Доколкото този текст е допълващ към основното декларирано обстоятелство за наличие или липса на осъждане, при деклариране на основното обстоятелство следва да се съобрази да не е налице противоречие между двете декларираны обстоятелства.

4.3.2. В част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, поле 1 е маркиран отговор „НЕ“, като в този случай следва да не се попълва поле 2. В поле 2 с текст „*В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?*“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие между двете декларираны обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване са подробно описани в документацията за участие, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, точка 2.2.1. ЕЕДОП.

4.3.3. В част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 1 не е попълнена информацията относно обстоятелството „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“.

4.3.4. В част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 2 не е попълнена информацията относно обстоятелството „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление?“.

4.3.5. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ с участници в обединението „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД следва да представи нови ЕЕДОП за: ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, с коректно попълнена посочената по-горе липсваща информация.

#### **РАЗДЕЛ IV**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията



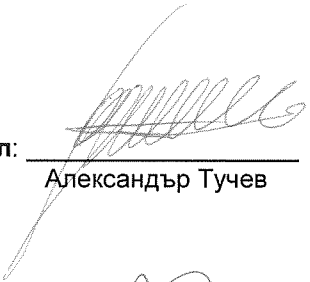
към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

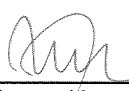
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия:


Председател:

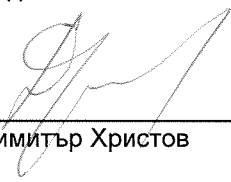
  
Александър Тучев

Членове:

1.   
Мария Иванова

2.   
Радосвета Тончева

3.   
Светлана Господинова

4.   
Димитър Христов